BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-805-6/26
Mostar, 24.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu potencijanog ponuđača EICOM IT d.o.o. Čapljina izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: *Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall*, ugovornog organa KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 24.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija, ugovornog organa KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke: *Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 17-1-2-52-3-52/26 od 05.05.2026.godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke: *Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall*, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 17-1-2-52-3-52/26 od 05.05.2026.godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač EICOM IT d.o.o. Čapljina (u daljnjem tekstu: žalitelj),izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Ugovorni organ je putem Portala javnih nabavki BiH pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke usluga „Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall", evidencijski broj TD-08-10-2/26, procijenjene vrijednosti 70.000,00 KM bez PDV-a.
2. Tenderska dokumentacija (u daljem tekstu: TD) sadrži 30 stranica i obuhvata opšte podatke, uslove za kvalifikaciju, zahtjeve u vezi sa dostavljanjem ponude, kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena), te aneksiranu obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) i nacrt ugovora (Aneks 7).
3. Pregledom sadržaja TD-a, žalitelj je utvrdio više konkretnih nedostataka koji predstavljaju povrede odredbi ZJN BiH i koji direktno ograničavaju ravnopravno učešće privrednih subjekata, kako se obrazlaže u nastavku.

III. ŽALBENI RAZLOZI

Razlog 1 — Brendiranje tehničke specifikacije bez klauzule „ili ekvivalent" (povreda člana 53. i 54. ZJN BiH)

Aneks 3 tenderske dokumentacije („Obrazac za cijenu ponude", str. 19/30) sadrži tri stavke kojima ugovorni organ definiše predmet nabavke isključivo putem konkretnih komercijalnih oznaka, šifara proizvoda i hardverskih identifikatora jednog određenog proizvođača, i to:

„1. Obnova licenci za advanced threat protection for Endpoint devices CP-HAR-EP-ADVANCED 8B2CC289A702 — kom 280;"

„2. Obnova licence za 1900 Base Appliance with SandBlast CPAP-SG1900-SNBT 00:1C:7F:B8:07:AC — kom 2;"

„3. Obnova licence softvera za centraiizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance 1 godina — kom 1."

Šifro CP-HAR-EP-ADVANCED, CPAP-SG1900-SNBT i puni naziv proizvoda Check Point Smart Event and Compliance su komercijalne oznake i nazivi proizvoda kompanije Check Point Software Technologies Ltd. Pored toga, niz 00:1C:7F:B8:07:AC predstavlja MAC adresu fizičkog uređaja proizvođača Check Point (OUI prefiks 00:1C:7F dodijeljen je proizvođaču Check Point), čime se predmet nabavke direktno vezuje za jedan postojeći fizički uređaj jednog proizvođača.

Tenderska dokumentacija ne sadrži klauzulu „ili ekvivalent", niti bilo koje drugo ravnopravno tehničko opisivanje predmeta nabavke koje bi omogućilo ponudu funkcionalno ekvivalentnih rješenja drugih proizvođača. Ne sadrži ni objektivno obrazloženje koje bi opravdalo navođenje konkretnog proizvođača.

Član 54. stav (5) ZJN BiH izričito propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenog proizvođača, na izvor, na poseban postupak, na zaštitne znakove, patente, tipove ili na određeno porijeklo, a stav (6) istog člana dopušta takvo upućivanje samo izuzetno, kada predmet ugovora nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati primjenom st. (3) i (4) tog člana, i uvijek uz dodavanje izraza „ili ekvivalent". Istovremeno, član 53. ZJN BiH propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti ravnopravan pristup ponuđačima i ne smiju imati za posljedicu stvaranje neopravdanih prepreka konkurenciji.

Na ovaj način ugovorni organ je predodredio jedinog mogućeg ponuđača — proizvođača Check Point Software Technologies Ltd., odnosno njegovog ovlaštenog distributera/partnera u Bosni i Hercegovini. Time se isključuje svaki drugi privredni subjekt koji bi mogao ponuditi tehnički ekvivalentno rješenje ili ekvivalentnu uslugu održavanja, čime je narušen princip jednakog tretmana, nediskriminacije i poštene konkurencije iz člana 3. stav (1) ZJN BIH.

Posljedica: tehničke specifikacije iz Aneksa 3 su nezakonite i predstavljaju nedopuštenu diskriminaciju ponuđača koji bi mogli ponuditi ekvivalentno rješenje, što čini cijeli postupak suštinski nepravilnim.

Razlog 2 — Izostanak konkretne tehničke specifikacije usluge i interna kontradiktornost između Aneksa 3 i Aneksa 7 (povreda člana 53. ZJN BiH i člana 3. ZJN BiH — princip transparentnosti)

Tačka 6.1.4. tenderske dokumentacije (str. 4/30) propisuje:

„Količinske i tehničke specifikacije kao i drugi zahtjevi koji se odnose na tehničke i druge važne aspekte realizacije ugovora su definisane u obrascu za cijenu ponude — Aneks 3 tenderske dokumentacije."

Međutim, Aneks 3 sadrži isključivo komercijalne nazive proizvoda, jedinicu mjere i količinu. U Aneksu 3 NEMA opisa funkcionalnih zahtjeva, performansi, opsega usluge održavanja, načina pristupa ažuriranjima i bazama prijetnji, vremenskih okvira tehničke podrške (SLA), mjesta i načina implementacije, ni bilo kojih drugih tehničkih elemenata na osnovu kojih se ponuda može objektivno pripremiti, niti se ponude mogu međusobno objektivno upoređivati.
Pored toga, Aneks 7 (Nacrt ugovora), član 5. tačka f) i g) (str. 25-26/30) referencira obavezne dodatne uslove (7x24 podrška proizvođača, garancija „Same Business Day Shipment", ažuriranja prijetnji, jednogodišnje održavanje proizvođača) — ali se izričito poziva na stavke „pod red.br. 3" i „pod red.br. 4" iz Obrazca za cijenu ponude.
Aneks 3 ima samo tri stavke (red.br. 1, 2 i 3). Stavka pod Pogreška! Referenca hiperveze nije valjana.. 4" iz nacrta ugovora ne postoji u Aneksu 3. Pored toga, Pogreška! Referenca hiperveze nije valjana.. 3" u Aneksu 3 odnosi se na softver za centralizovano upravljanje (Check Point Smart Event and Compliance), dok se u članu 5. tačka f) nacrta ugovora Pogreška! Referenca hiperveze nije valjana.. 3" opisuje kao „uređaj za naprednu firewall zaštitu" — što odgovara stavci pod red.br. 2 u Aneksu 3 (1900 Base Appliance), a ne stavci pod red.br. 3.
Time tenderska dokumentacija u sebi sadrži kontradiktorne zahtjeve — bidderi ne mogu nedvosmisleno utvrditi koje tačno usluge moraju ponuditi, ni za koje stavke se primjenjuju koje obaveze iz nacrta ugovora. Ovaj nedostatak direktno krši član 53. ZJN BiH (jasnoća i preciznost tehničkih specifikacija) i član 3. ZJN BiH (transparentnost), te onemogućava izradu pravilne i međusobno uporedive ponude.

Razlog 3 — Tri različita evidencijska broja postupka u istom dokumentu (povreda člana 3. ZJN BiH — transparentnost i pravna sigurnost)
Tenderska dokumentacija sadrži tri različita evidencijska broja postupka, upotrijebljena na različitim mjestima u istom dokumentu:

- naslovnica TD-a: TD-08-10-2/26
- tačka 8.3.2. c) (str. 11/30) — uputstvo o označavanju koverte sa ponudom: TD-08-07/26
- Aneks 2 (Obrazac za ponudu, str. 17/30), Aneks 7 (Nacrt ugovora, str. 24/30) i Dokument 2 (str. 30/30): TD-08-1O/26

Ovaj nedostatak je posebno štetan iz dva razloga:
(1) ponuđač koji bi postupio strogo u skladu sa tačkom 8.3.2. c) TD-a i kovertu označio brojem TD-08-07/26, izlaže se objektivnom riziku odbacivanja ponude kao neuredne od strane Komisije za javne nabavke, jer taj broj formalno ne odgovara broju postupka iz naslovnice;
(2) ne postoji pouzdan referentni broj na osnovu kojeg ponuđač može komunicirati sa ugovornim organom putem Portala e-Nabavke (zahtjev za pojašnjenje, izjava, žalba, dopis), niti može sa sigurnošću identifikovati postupak na koji se podnesak odnosi.
Princip transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. stav (1) ZJN BiH zahtijeva da tenderska dokumentacija bude jasna, jednoznačna i interno konzistentna. Tri različita broja postupka u istom dokumentu predstavljaju esencijalan formalni nedostatak koji ugrožava pravnu sigurnost svih učesnika postupka.

Razlog 4 — Pogrešan izbor vrste postupka javne nabavke (povreda člana 35. ZJN BiH u vezi sa članom 21. ZJN BiH)
Predmet nabavke, kako je definisan u Aneksu 3, je obnova licenci vezanih za fizički postojeću infrastrukturu jednog proizvođača (Check Point). Stavka pod red.br. 2 izričito navodi MAC adresu

uređaja (00:1C:7P:B8:07:AC), čime se nedvosmisleno radi o licencama za već instalirani uređaj kod ugovornog organa. Licence za hardver i softver proizvođača Check Point ne postoje izvan Check Point ekosistema — ne mogu se „ekvivalentno" ponuditi licencama drugih proizvođača.
U takvoj činjeničnoj situaciji ZJN BiH predviđa dvije ispravne mogućnosti vođenja postupka:
4. Pregovarački postupak bez objave obavještenja — kada je primjenjivost utvrđena članom 21. stav (4) tačka c) ZJN BiH, odnosno kada se iz objektivnih, tehničkih ili pravnih razloga ugovor o javnoj nabavci može povjeriti samo jednom privrednom subjektu (proizvođaču ili njegovom ovlaštenom partneru). Ovaj postupak se vodi sa unaprijed identifikovanim subjektom i isključuje obmanjujuće objavljivanje konkurencije.
5. Otvoreni postupak — kada se predmet nabavke definiše neutralno, funkcionalnim i performansnim parametrima, uz obaveznu klauzulu „ili ekvivalent" Iz člana 54. stav (6) ZJN BiH, kako bi se omogućila stvarna konkurencija među različitim proizvođačima i njihovim partnerima.
Trenutno odabrani postupak je neispravna kombinacija — otvoreni postupak f brand-locked tehnička specifikacija + bez JU ekvivalent" + bez obrazloženja iz člana 54. stav (6) ZJN BiH. Takav hibrid:

- isključuje sve ponuđače koji nisu ovlašteni partneri proizvođača Check Point u BiH, čime stvarno ne postoji ravnopravna konkurencija;
- zaobilazi propisanu proceduru i kontrolne mehanizme pregovaračkog postupka bez objave (obrazloženje izbora postupka, prijava Agenciji za javne nabavke prema članu 28.);
- dovodi do troškova i pripremnih radnji ostalih privrednih subjekata koji ne mogu objektivno učestvovati.

Time je narušen princip srazmjernosti i efikasnog korištenja javnih sredstava iz člana 3. stav (1) ZJN BiH, kao i obaveza ugovornog organa iz člana 35. ZJN BiH da odabere onaj tip postupka koji je propisan za konkretnu činjeničnu situaciju.

IV. ŽALBENI ZAHTJEV

Na osnovu naprijed iznesenih razloga, žalitelj predlaže ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi BiH, da donese sljedeću odluku:
USVAJA SE žalba EICOM IT d.o.o. Čapljina kao osnovana.

Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke „Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall", broj TD-08-10-2/26, stavlja se van snage u dijelovima koji su predmet ove žalbe, i to:
6. u Aneksu 3 (Obrazac za cijenu ponude) — u dijelu u kojem se predmet nabavke određuje navođenjem konkretnih proizvoda, šifara proizvoda i hardverskih identifikatora jednog proizvođača bez klauzule „ili ekvivalent" i bez objektivnog obrazloženja iz člana 54. stav (6) ZJN BiH;
7. u tački 6.1.4. TD-a — u dijelu u kojem se tehnička specifikacija iscrpljuje pukim upućivanjem na Aneks 3, bez konkretnog opisa opsega usluge održavanja, vremenskih i performansnih parametara;
8. u tački 8.3.2. c) TD-a — u dijelu kojim se ponuđaču nalaže označavanje koverte brojem TD-08-07/26, koji ne odgovara broju postupka sa naslovnice TD-a;
9. u Aneksu 7 (Nacrt ugovora), član 5. tačke f) i g) — u dijelu u kojem se obaveze referenciraju na nepostojeći Pogreška! Referenca hiperveze nije valjana.. 4" i pogrešno na Pogreška! Referenca hiperveze nije valjana.. 3" iz Obrasca za cijenu ponude.
Ugovornom organu se NALAŽE da prije nastavka postupka:

- preispita izbor vrste postupka u skladu sa članom 35. u vezi sa članom 21. ZJN BiH, te ako utvrdi da postoje uvjeti iz člana 21. stav (4) tačka c) ZJN BiH, postupak provede u toj formi;
- ili — ako zadržava otvoreni postupak — izmijeni Aneks 3 i tačku 6.1.4. TD-a tako da tehnička specifikacija bude data funkcionalno i performansno, uz obaveznu klauzulu „ili ekvivalent" iz člana 54. stav (6) ZJN BiH, sa obrazloženjem koje opravdava takvo opisivanje;
- ujednači evidencijski broj postupka u svim dijelovima TD-a (naslovnica, tačka 8.3.2., aneksi, nacrt ugovora, dokumenti);
- uskladi član 5. nacrta ugovora sa stvarnim sadržajem Aneksa 3 (broj i opis stavki);
- u skladu sa članom 60. stav (5) ZJN BiH produži rok za prijem ponuda za period koji je razuman s obzirom na opseg izmjena.

Alternativno, ako ugovorni organ ne usvoji žalbu u skladu sa članom 100. ZJN BiH, žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim će tendersku dokumentaciju u navedenim dijelovima poništiti i ugovornom organu naložiti otklanjanje utvrđenih nepravilnosti.

V. DOKAZI

10. Tenderska dokumentacija broj TD-08-10-2/26 (preuzeta sa Portala javnih nabavki BiH);
11. Aneks 3 — Obrazac za cijenu ponude (str. 19/30);
12. Aneks 7 — Nacrt ugovora, član 5. (str. 25-26/30);
13. tačka 8.3.2. c) tenderske dokumentacije (str. 11/30);
14. javno dostupna dokumentacija proizvođača Check Point Software Technologies Ltd. — kao dokaz da se navedene oznake odnose na proizvode jedinog konkretnog proizvođača.

žalba -TD-08-10-2/26 | EICOM IT d.o.o. Čapljina

VI. NAKNADA ZA POKRETANJE ŽALBENOG POSTUPKA

Žalitelj će, u skladu sa članom 108. ZJN BiH, uplatiti zakonom propisanu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM (minimalni propisani iznos za procijenjenu vrijednost javne nabavke od 70.000,00 KM), na transakcijski račun Jedinstvenog računa trezora Bosne i Hercegovine, te će dokaz o izvršenoj uplati dostaviti uz ovu žalbu, u skladu sa članom 105. stav (1) tačka i) ZJN BiH.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje i dokumentaciju postupka javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da se po istoj može postupati.

Ugovorni organ je razmotrio navode iz žalbe žalitelja izjavljenu na sadržaj tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke usluge Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall, te je utvrdio sljedeće:

Žalbeni navod broj 1.

Brendiranje tehničke specifikacije bez klauzule „ili ekvivalent" (povreda Člana 53. i 54 ZJN BiH)

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 1.

U skladu sa tenderskom dokumentacijom TD-08-10-2/26. te razlogom žalbe da se preferira isti ponuđač bez klauzule "ili ekvivalent", KJKP Sarajevogas konstatuje da je u pitanju održavanje postojećeg sistema koji je implementiran te se traži produženje/održavanje postojećih licenci. Na osnovu implementiranog rješenja, napravljeno je prilagođavanje unutar data centra KJKP

Sarajevogas kako bi rješenje moglo funkcionisati u najboljem redu te štititi IT infrastrukturu od cyber napada.
Na ovaj način smatramo da "ili ekvivalent" klauzula nije primjenjiva u ovoj nabavci, jer se ne nabavljaju nove licence niti se mijenja postojeći sistem.
Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Žalbeni navod broj 2.
Izostanak konkretne tehničke specifikacije usluge i interna kontradiktornost između Aneksa 3. i Aneksa 7. (povreda člana 53. ZJN BiH i člana 3. ZJN BiH - princip transparentu ost i)
Izjašnjenje na Zalbeni navod broj 2.
Kako je navedeno u objašnjenju da je u pitanju održavanje licenci za postojeći sistem, izostanak tehničke specifikacije je nepotreban jer se isključivo traži ponuda za količine licenci koje su navedene u Obrascu za cijene, Aneks 3. tenderske dokumentacije.
Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Žalbeni navod broj 3.
Tri različita evidencijska broja postupka u istom dokumentu (povreda člana 3. ZJN BiH transparentnost i pravna sigurnost)
Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 3.
Broj TD-08-10/26 je interni evidencijski broj pod kojim se vodi postupak a broj TD-08-10-2/26 je isti interni broj, s tim da broj 2 prema kancelarijskom poslovanju upravljanja dokumenata predstavlja redni broj dokumenta iste nabavke.
Tehničkom greškom u modelu tenderske dokumentacije je ostao broj TD-08-07/26 na str. 10 tačka 8.3.2. pod c) od prijašnje javne nabavke i za Komisiju Ugovornog organa ne bi predstavljao problem niti bi se Komisija izjasnila da to bude razlog neuredne ponude zbog formalno tehničke greške.
Što se tiče komunikacije sa Ugovornim organom putem portala JN i sve ostale komunikacije, referentan je broj Obavještenja o nabavci 7-1-2-52-3-52/26 uz koji se i veže ovaj postupak javne nabavke. Iz navedenog Ugovorni organ smatra daje ovaj žalbeni navod neosnovan.
Žalbeni navod broj 4.
Pogrešan izbor vrste postupka javne nabavke (povreda člana 35. ZJN BiH u vezi sa članom 21. ZJN BiH) Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 4.
Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim jer je članom 19. Zakona o javnim nabavkama (Zakon) u stavu (2) propisano da sektorski ugovorni organ iz člana 5. Zakona primjenjuje otvoreni ili ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja na ravnopravnom osnovu. Pregovarački postupak bez objave obavještenja, kao i takmičarski dijalog mogu se primijeniti kao izuzetak samo ako su za to ispunjeni uslovi utvrđeni Zakonom.
U vezi s navedenim, ugovorni organ je za navedenu nabavku odlučio provesti najtransparentniji postupak -otvoreni postupak, koji obezbjeduje široku konkurentnost, potpunu transparentnost, sprječava moguće zloupotrebe i osigurava najefikasnije trošenje javnih sredstava. Iz navedenog Ugovorni organ smatra daje ovaj žalbeni navod neosnovan.
Ugovorni organ na osnovu izloženog predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja E1COM 1T d.o.o. odbaci kao neosnovanu u cijelosti.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelju dostavio izjašnjenje ugovornog organa i omogućio mu očitovanje na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj navodi da Aneks 3 tenderske dokumentacije („Obrazac za cijenu ponude") sadrži tri stavke kojima ugovorni organ definiše predmet nabavke isključivo putem konkretnih komercijalnih oznaka, šifara proizvoda i hardverskih identifikatora jednog određenog proizvođača, i to:
„1. Obnova licenci za advanced threat protection for Endpoint devices CP-HAR-EP-ADVANCED 8B2CC289A702 — kom 280;"
„2. Obnova licence za 1900 Base Appliance with SandBlast CPAP-SG1900-SNBT 00:1C:7F:B8:07:AC — kom 2;"
„3. Obnova licence softvera za centraiizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance 1 godina — kom 1."
Šifra CP-HAR-EP-ADVANCED, CPAP-SG1900-SNBT i puni naziv proizvoda Check Point Smart Event and Compliance su komercijalne oznake i nazivi proizvoda kompanije Check Point Software Technologies Ltd. Pored toga, niz 00:1C:7F:B8:07:AC predstavlja MAC adresu fizičkog uređaja proizvođača Check Point (OUI prefiks 00:1C:7F dodijeljen je proizvođaču Check Point), čime se predmet nabavke direktno vezuje za jedan postojeći fizički uređaj jednog proizvođača. Tenderska dokumentacija ne sadrži klauzulu „ili ekvivalent", niti bilo koje drugo ravnopravno tehničko opisivanje predmeta nabavke koje bi omogućilo ponudu funkcionalno ekvivalentnih rješenja drugih proizvođača. Ne sadrži ni objektivno obrazloženje koje bi opravdalo navođenje konkretnog proizvođača. Na ovaj način ugovorni organ je predodredio jedinog mogućeg ponuđača — proizvođača Check Point Software Technologies Ltd., odnosno njegovog ovlaštenog distributera/partnera u Bosni i Hercegovini. Time se isključuje svaki drugi privredni subjekt koji bi mogao ponuditi tehnički ekvivalentno rješenje ili ekvivalentnu uslugu održavanja, čime je narušen princip jednakog tretmana, nediskriminacije i poštene konkurencije iz člana 3. stav (1) ZJN BIH.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ konstatuje da je u pitanju održavanje postojećeg sistema koji je implementiran te se traži produženje/održavanje postojećih licenci. Na osnovu implementiranog rješenja, napravljeno je prilagođavanje unutar data centra KJKP Sarajevogas kako bi rješenje moglo funkcionisati u najboljem redu te štititi IT infrastrukturu od cyber napada. Na ovaj način smatra da "ili ekvivalent" klauzula nije primjenjiva u ovoj nabavci, jer se ne nabavljaju nove licence niti se mijenja postojeći sistem.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ utvrđuje da je istom definisano:
6.1.1. Predmet javne nabavke je nabavka usluga održavanja licenci za antivirus i lokalni firewall za potrebe KJKP „Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo.

6.1.4. Količinske i tehničke specifikacije kao i drugi zahtjevi koji se odnose na tehničke i druge važne aspekte realizacije ugovora su definisane u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 tenderske dokumentacije.

Uvidom u Aneks 3. tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje da je definisano:
1. Obnova licenci za Advanced Threat Protection for Endpoint Devices CP-HAR-FP-ADVANCED 8B2CC289A702 kom 280
2. Obnova licence za 1900 Base Appliance with SandBlast CPAP-SG1900-SNBT 00:1 C:7F:BX:07:AC kom 2
3. Obnova licence softvera za centralizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance 1 godina kom 1

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 102. koji propisuje:
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Nadalje, član 54. stav (9)koji propisuje:
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe da je ugovorni organ povrijedio odredbu člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi da je isti **osnovan**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je predmet javne nabavke definisan kao nabavka usluga održavanja licenci za antivirus i lokalni firewall za potrebe ugovornog organa, dok su u Aneksu 3 – Obrascu za cijenu ponude navedene sljedeće stavke:

- Obnova licenci za Advanced Threat Protection for Endpoint Devices CP-HAR-EP-ADVANCED 8B2CC289A702 – 280 komada;
- Obnova licence za 1900 Base Appliance with SandBlast CPAP-SG1900-SNBT 00:1C:7F:B8:07:AC – 2 komada;
- Obnova licence softvera za centralizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance – 1 godina.

Nije sporno da navedene oznake predstavljaju komercijalne oznake proizvoda i licenci proizvođača Check Point Software Technologies Ltd., odnosno da je ugovorni organ predmet nabavke definisao upućivanjem na proizvode određenog proizvođača. Članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj

specifikaciji ne smije upućivati na određenog proizvođača, marku, patent, tip ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Istom odredbom propisano je da su takve napomene dopuštene samo ukoliko se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, pri čemu se **bez izuzetka** moraju označiti dodatkom „ili ekvivalent". U konkretnom slučaju tenderska dokumentacija ne sadrži dodatak „ili ekvivalent", niti sadrži bilo kakvo obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo zbog čega je predmet nabavke bilo neophodno definisati isključivo navođenjem proizvoda jednog proizvođača. Tek u izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da se radi o obnovi licenci već implementiranog informacionog sistema, zbog čega smatra da klauzula „ili ekvivalent" nije primjenjiva.

Međutim, ovaj organ nalazi da navedene tvrdnje same po sebi nisu dovoljne da opravdaju odstupanje od općeg pravila propisanog članom 54. stav (9) Zakona. Naime, u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje koje su predmet postupka po žalbi. U konkretnom slučaju ugovorni organ, osim navoda iz izjašnjenja, nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je predmetni sistem već implementiran, da se predmet nabavke zaista odnosi isključivo na obnovu postojećih licenci, niti da zbog tehničkih ili funkcionalnih razloga predmet nabavke nije bilo moguće opisati na drugačiji način ili da bi primjena dodatka „ili ekvivalent" bila objektivno isključena. Samim tim, ugovorni organ nije dokazao postojanje okolnosti koje bi opravdale primjenu izuzetka propisanog članom 54. stav (9) Zakona.

Imajući u vidu da je predmet nabavke definisan isključivo navođenjem proizvoda jednog proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent", te da ugovorni organ nije dokazao postojanje zakonskih pretpostavki koje bi opravdale takav način definisanja predmeta nabavke, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama.
Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se **osnovanim**.

Žalitelj navodi da tačka 6.1.4. tenderske dokumentacije propisuje:
„Količinske i tehničke specifikacije kao i drugi zahtjevi koji se odnose na tehničke i druge važne aspekte realizacije ugovora su definisane u obrascu za cijenu ponude — Aneks 3 tenderske dokumentacije." Međutim, Aneks 3 sadrži isključivo komercijalne nazive proizvoda, jedinicu mjere i količinu. U Aneksu 3 NEMA opisa funkcionalnih zahtjeva, performansi, opsega usluge održavanja, načina pristupa ažuriranjima i bazama prijetnji, vremenskih okvira tehničke podrške (SLA), mjesta i načina implementacije, ni bilo kojih drugih tehničkih elemenata na osnovu kojih se ponuda može objektivno pripremiti, niti se ponude mogu međusobno objektivno upoređivati. Pored toga, Aneks 7 (Nacrt ugovora), član 5. tačka f) i g) referencira obavezne dodatne uslove (7x24 podrška proizvođača, garancija „Same Business Day Shipment", ažuriranja prijetnji, jednogodišnje održavanje proizvođača) — ali se izričito poziva na stavke „pod red.br. 3" i „pod red.br. 4" iz Obrazca za cijenu ponude. Aneks 3 ima samo tri stavke (red.br. 1, 2 i 3). Stavka pod Referenca hiperveze 4" iz nacrta ugovora ne postoji u Aneksu 3. Pored toga, Referenca hiperveze 3" u Aneksu 3 odnosi se na softver za centralizovano upravljanje (Check Point Smart Event and Compliance), dok se u članu 5. tačka f) nacrta ugovora Referenca hiperveze 3" opisuje kao „uređaj za naprednu firewall zaštitu" — što odgovara stavci pod red.br. 2 u Aneksu 3 (1900 Base Appliance), a ne stavci pod red.br. 3. Time tenderska dokumentacija u sebi sadrži kontradiktorne zahtjeve — bidderi ne mogu nedvosmisleno utvrditi koje tačno usluge moraju ponuditi, ni za koje

stavke se primjenjuju koje obaveze iz nacrta ugovora. Ovaj nedostatak direktno krši član 53. ZJN BiH (jasnoća i preciznost tehničkih specifikacija) i član 3. ZJN BiH (transparentnost), te onemogućava izradu pravilne i međusobno uporedive ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Kako je navedeno u objašnjenju da je u pitanju održavanje licenci za postojeći sistem, izostanak tehničke specifikacije je nepotreban jer se isključivo traži ponuda za količine licenci koje su navedene u Obrascu za cijene, Aneks 3. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ utvrđuje da je definisano:
6.1.4. Količinske i tehničke specifikacije kao i drugi zahtjevi koji se odnose na tehničke i druge važne aspekte realizacije ugovora su definisane u obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 tenderske dokumentacije.

Uvidom u Aneks 3. tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje da je definisano:
1. Obnova licenci za Advanced Threat Protection for Endpoint Devices CP-HAR-FP-ADVANCED 8B2CC289A702 kom 280
2. Obnova licence za 1900 Base Appliance with SandBlast CPAP-SG1900-SNBT 00:1 C:7F:BX:07:AC kom 2
3. Obnova licence softvera za centralizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance 1 godina kom 1
Uvidom u Nacrt ugovora (Aneks 7) ovaj organ utvrđuje da je u članu 5. dedinisano:
Izvršilac se obavezuje:
f) da za uređaj za naprednu firewall zaštitu iz Obrazca za cijenu ponude pod red.br. 3. obezbjedi:
1. dostupnost tehničke podrške proizvođača po principu 7x 24,
2. pristup bazi znanja (tehničkoj dokumentaciji) proizvođača,
3. da je uključena garancija za uređaje u trajanju od 1 godine po principu slanja ispravnog (zamjenskog) uređaja isti radni dan (eng. Same Business Day Shipment).
4. da u ponudi mora da bude uključen servis ažuriranja opisa svih vrsta prijetnji u trajanju od 1 godine.
5. da sve komponente rješenja moraju imati jednogodišnje održavanje proizvođača te neophodne licence za rad i preuzimanje novih definicija.
g) da za softver za centrelizovano upravljanje iz Obrazca za cijenu ponude pod red.br. 4. obezbjedi:
1. dostupnost tehničke podrške proizvođača po principu 7 x 24,
2. pristup bazi znanja (tehničkoj dokumentaciji) proizvođača,
3. da je uključena garancija za sve komponente rješenja u trajanju od jedne (1) godine po principu slanja ispravnog (zamjenskog) uređaja isti radni dan (eng. Same Business Day Shipment).
4. da u ponudi mora da bude uključen servis ažuriranja svih vrsta prijetnji u trajanju od jedne (1) godina.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno jasne i precizne tehničke specifikacije, te da je ista kontradiktorna zbog neusaglašenosti Aneksa 3

– Obrasca za cijenu ponude i Aneksa 7 – Nacrta ugovora, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod **osnovan**.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u tački 6.1.4. propisano da su količinske i tehničke specifikacije, kao i drugi zahtjevi koji se odnose na tehničke i druge važne aspekte realizacije ugovora, definisani u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 3 tenderske dokumentacije. Uvidom u Aneks 3 utvrđeno je da isti sadrži tri stavke, i to:

1. Obnova licenci za Advanced Threat Protection for Endpoint Devices CP-HAR-EP-ADVANCED – 280 komada;
2. Obnova licence za 1900 Base Appliance with SandBlast CPAP-SG1900-SNBT – 2 komada;
3. Obnova licence softvera za centralizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance – 1 godina.

Nadalje, uvidom u Aneks 7 – Nacrt ugovora utvrđeno je da je članom 5. tačka f) propisano da je izvršilac dužan za uređaj za naprednu firewall zaštitu iz Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 3. obezbijediti tehničku podršku proizvođača po principu 7x24, pristup bazi znanja proizvođača, garanciju po principu „Same Business Day Shipment", servis ažuriranja svih vrsta prijetnji te jednogodišnje održavanje proizvođača sa neophodnim licencama za rad.

Istim članom, tačka g), propisano je da je izvršilac dužan za softver za centralizovano upravljanje iz Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 4. obezbijediti odgovarajuću tehničku podršku i ostale usluge održavanja.

Međutim, ovaj organ utvrđuje da Aneks 3 sadrži ukupno tri stavke, odnosno da stavka pod rednim brojem 4., na koju se poziva član 5. tačka g) Nacrta ugovora, uopće ne postoji.

Pored toga, utvrđeno je da se pod rednim brojem 3. Aneksa 3 nalazi softver za centralizovano upravljanje Check Point Smart Event and Compliance, dok član 5. tačka f) Nacrta ugovora obaveze iz te tačke veže za uređaj za naprednu firewall zaštitu iz rednog broja 3., iako se uređaj za naprednu firewall zaštitu nalazi pod rednim brojem 2. Obrasca za cijenu ponude.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da Aneks 3 i Aneks 7 tenderske dokumentacije nisu međusobno usklađeni, budući da Nacrt ugovora upućuje na nepostojeću stavku Obrasca za cijenu ponude, kao i da pojedine ugovorne obaveze veže za pogrešnu stavku Obrasca za cijenu ponude.

Takva međusobna neusaglašenost sastavnih dijelova tenderske dokumentacije onemogućava ponuđače da na nedvosmislen način utvrde na koje se stavke Obrasca za cijenu ponude odnose pojedine ugovorne obaveze, odnosno koje usluge održavanja i podrške su dužni ponuditi za pojedine stavke predmeta nabavke.

Ovaj organ nije prihvatio dio žalbenih navoda kojim žalitelj ukazuje da Aneks 3 ne sadrži detaljne funkcionalne i tehničke karakteristike sistema, budući da je predmet ove javne nabavke, prema tenderskoj dokumentaciji, obnova postojećih licenci, a ne nabavka novog informaciono-

sigurnosnog sistema, zbog čega sama činjenica da nisu opisane funkcionalne karakteristike postojećeg sistema ne predstavlja povredu Zakona.

Međutim, navedeno ne otklanja obavezu ugovornog organa da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i međusobno usklađen način. U konkretnom slučaju, zbog očigledne neusaglašenosti između Obrasca za cijenu ponude i Nacrta ugovora nije moguće sa sigurnošću utvrditi na koje stavke predmeta nabavke se odnose pojedine ugovorne obaveze, čime je narušena jasnoća tenderske dokumentacije i transparentnost postupka javne nabavke.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ izradom međusobno neusaglašene tenderske dokumentacije postupio suprotno načelima transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i obavezi da tendersku dokumentaciju sačini na način koji omogućava ponuđačima jasno i nedvosmisleno sačinjavanje ponuda, zbog čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Žalitelj navodi da tenderska dokumentacija sadrži tri različita evidencijska broja postupka, upotrijebljena na različitim mjestima u istom dokumentu:

- naslovnica TD-a: TD-08-10-2/26
- tačka 8.3.2. c) (str. 11/30) — uputstvo o označavanju koverte sa ponudom: TD-08-07/26
- Aneks 2 (Obrazac za ponudu, str. 17/30), Aneks 7 (Nacrt ugovora, str. 24/30) i Dokument 2 (str. 30/30): TD-08-1O/26

Ovaj nedostatak je posebno štetan iz dva razloga:
(1) ponuđač koji bi postupio strogo u skladu sa tačkom 8.3.2. c) TD-a i kovertu označio brojem TD-08-07/26, izlaže se objektivnom riziku odbacivanja ponude kao neuredne od strane Komisije za javne nabavke, jer taj broj formalno ne odgovara broju postupka iz naslovnice;
(2) ne postoji pouzdan referentni broj na osnovu kojeg ponuđač može komunicirati sa ugovornim organom putem Portala e-Nabavke (zahtjev za pojašnjenje, izjava, žalba, dopis), niti može sa sigurnošću identifikovati postupak na koji se podnesak odnosi.

Princip transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. stav (1) ZJN BiH zahtijeva da tenderska dokumentacija bude jasna, jednoznačna i interno konzistentna. Tri različita broja postupka u istom dokumentu predstavljaju esencijalan formalni nedostatak koji ugrožava pravnu sigurnost svih učesnika postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Broj TD-08-10/26 je interni evidencijski broj pod kojim se vodi postupak a broj TD-08-10-2/26 je isti interni broj, s tim da broj 2 prema kancelarijskom poslovanju upravljanja dokumenata predstavlja redni broj dokumenta iste nabavke. Tehničkom greškom u modelu tenderske dokumentacije je ostao broj TD-08-07/26 na str. 10 tačka 8.3.2. pod c) od prijašnje javne nabavke i za Komisiju Ugovornog organa ne bi predstavljao problem niti bi se Komisija izjasnila da to bude razlog neuredne ponude zbog formalno tehničke greške. Što se tiče komunikacije sa Ugovornim organom putem portala JN i sve ostale komunikacije, referentan je broj Obavještenja o nabavci 7-1-2-52-3-52/26 uz koji se i veže ovaj postupak javne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ utvrđuje da je u istoj navedeno:
Broj: TD-08-10-2/26
Održavanja licenci za antivirus i lokalni firewall
Otvoreni postupak
8.3.2. Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1.1 tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa sa naznakom za Komisiju za javne nabavke;
b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte;
c) evidencijski broj nabavke TD-08-07/26 - Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall;
d) naziv predmeta nabavke, sa naznakom: NE OTVARAJ.

U Aneksu 2 – Obrazac za ponudu navedeno je:
Broj javne nabavke TD-08-I0/26

U članu 1. Nacrta ugovora i Obrascu izjave o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora naveden je postupak javne nabavke broj: TD-08-10/26.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da tenderska dokumentacija sadrži različite oznake broja postupka, odnosno interne evidencijske oznake, pri čemu je nesporno da je u tački 8.3.2. tenderske dokumentacije naveden broj TD-08-07/26 , dok se u ostalim dijelovima tenderske dokumentacije navode oznake TD-08-10-2/26 i TD-08-10/26, međutim, navedena greška u oznaci broja postupka, ne predstavlja nedostatak koji bi mogao dovesti do odbacivanja ponude ili nemogućnosti identifikovanja postupka javne nabavke imajući u vidu da je u istoj tački tenderske dokumentacije jasno naveden naziv predmeta nabavke, na osnovu kojeg se isti može i identifikovati. Slijedom navedenog, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da bi ponuđač koji bi postupio u skladu sa tačkom 8.3.2. tenderske dokumentacije bio izložen riziku odbacivanja ponude, odnosno nejednakom postupanju od strane ugovornog organa, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim.**

U odnosu na navod žalitelja da ne postoji pouzdan referentni broj za komunikaciju sa ugovornim organom, ovaj organ konstatuje da navedena okolnost nije od uticaja na mogućnost identifikacije predmetnog postupka, budući da se postupak javne nabavke na Portalu javnih nabavki identifikuje putem broja obavještenja o nabavci i naziva predmeta nabavke, dok je iz same tenderske dokumentacije jasno vidljivo da se radi o postupku "Održavanje licenci za antivirus i lokalni firewall, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

Žalitelj navodi da je predmet nabavke, kako je definisan u Aneksu 3, obnova licenci vezanih za fizički postojeću infrastrukturu jednog proizvođača (Check Point). Stavka pod red.br. 2 izričito navodi MAC adresu uređaja (00:1C:7P:B8:07:AC), čime se nedvosmisleno radi o licencama za već instalirani uređaj kod ugovornog organa. Licence za hardver i softver proizvođača Check Point ne postoje izvan Check Point ekosistema — ne mogu se „ekvivalentno" ponuditi licencama drugih proizvođača.

U takvoj činjeničnoj situaciji ZJN BiH predviđa dvije ispravne mogućnosti vođenja postupka:

4. Pregovarački postupak bez objave obavještenja — kada je primjenjivost utvrđena članom 21. stav (4) tačka c) ZJN BiH, odnosno kada se iz objektivnih, tehničkih ili pravnih razloga ugovor o javnoj nabavci može povjeriti samo jednom privrednom subjektu (proizvođaču ili njegovom ovlaštenom partneru). Ovaj postupak se vodi sa unaprijed identifikovanim subjektom i isključuje obmanjujuće objavljivanje konkurencije.
5. Otvoreni postupak — kada se predmet nabavke definiše neutralno, funkcionalnim i performansnim parametrima, uz obaveznu klauzulu „ili ekvivalent" Iz člana 54. stav (6) ZJN BiH, kako bi se omogućila stvarna konkurencija među različitim proizvođačima i njihovim partnerima.

Trenutno odabrani postupak je neispravna kombinacija — otvoreni postupak f brand-locked tehnička specifikacija + bez JU ekvivalent" + bez obrazloženja iz člana 54. stav (6) ZJN BiH. Takav hibrid:

- isključuje sve ponuđače koji nisu ovlašteni partneri proizvođača Check Point u BiH, čime stvarno ne postoji ravnopravna konkurencija;
- zaobilazi propisanu proceduru i kontrolne mehanizme pregovaračkog postupka bez objave (obrazloženje izbora postupka, prijava Agenciji za javne nabavke prema članu 28.);
- dovodi do troškova i pripremnih radnji ostalih privrednih subjekata koji ne mogu objektivno učestvovati.

Time je narušen princip srazmjernosti i efikasnog korištenja javnih sredstava iz člana 3. stav (1) ZJN BiH, kao i obaveza ugovornog organa iz člana 35. ZJN BiH da odabere onaj tip postupka koji je propisan za konkretnu činjeničnu situaciju
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

Članom 19. Zakona o javnim nabavkama u stavu (2) propisano je da sektorski ugovorni organ iz člana 5. Zakona primjenjuje otvoreni ili ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja na ravnopravnom osnovu. Pregovarački postupak bez objave obavještenja, kao i takmičarski dijalog mogu se primijeniti kao izuzetak samo ako su za to ispunjeni uslovi utvrđeni Zakonom.

U vezi s navedenim, ugovorni organ je za navedenu nabavku odlučio provesti najtransparentniji postupak -otvoreni postupak, koji obezbjeduje široku konkurentnost, potpunu transparentnost, sprječava moguće zloupotrebe i osigurava najefikasnije trošenje javnih sredstava.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 21, koji propisuje:
(Uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja)
Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, u sljedećim slučajevima:
a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;
b) kada nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku nije dostavljen ili nijedan kvalifikovani kandidat nije zatražio učešće u ograničenom postupku, i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

c) kada se zbog suštinskih, dokazivih tehničkih ili umjetničkih razloga, ili zbog razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo određenom dobavljaču;
d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom.

Član 23., koji propisuje:
(Posebni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavku usluga)
Ugovor o javnoj nabavci usluga može se zaključiti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u sljedećim slučajevima:
a) u slučaju ugovora o javnoj nabavci usluga, kada postupak dodjele ugovora slijedi nakon postupka konkursa za izradu idejnog rješenja, sprovedenog u skladu sa odredbama čl. 33. i 34. ovog zakona, a ugovor se dodjeljuje pobjedniku, odnosno jednom od pobjednika konkursa; u slučaju više pobjednika, svi pobjednici konkursa pozivaju se na učešće u pregovorima;
b) u slučaju ugovora o javnoj nabavci usluga za dodatne usluge koje nisu uključene u prvobitno razmatrani projekat ili u prvobitno zaključeni ugovor ali koji usljed nepredviđenih okolnosti postanu neophodne za izvršenje ili izvođenje u njima opisanih usluga, i kada se takve dodatne usluge ne mogu, tehnički ili ekonomski, odvojiti od osnovnog ugovora bez većih nepogodnosti za ugovorni organ. Takav ugovor može se zaključiti sa dobavljačem kojem je dodijeljen osnovni ugovor, a ukupna vrijednost ugovora dodijeljenih za dodatne usluge ne može preći 30% od vrijednosti osnovnog ugovora;
c) za nove usluge koje predstavljaju ponavljanje sličnih usluga povjerenih dobavljaču kojem je ugovorni organ dodijelio raniji ugovor, uz uslov da su takve usluge u skladu sa osnovnim projektom za koji je bio dodijeljen osnovni ugovor, nakon sprovedenog otvorenog ili ograničenog postupka. Ugovorni organ je dužan da ukaže na mogućnost sprovođenja ovog postupka prilikom sprovođenja otvorenog ili ograničenog postupka za osnovni projekat, a ukupne procijenjene troškove kasnijih usluga ugovorni organ uzima u razmatranje prilikom procjenjivanja vrijednosti javne nabavke. Ovaj postupak može se primijeniti samo u periodu od tri godine od dana zaključivanja osnovnog ugovora.

Član 102., koji propisuje:
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navodia kojim žalitelj osporava izbor vrste postupka javne nabavke navodeći da je ugovorni organ, imajući u vidu da se nabavka odnosi na licence vezane za postojeću infrastrukturu proizvođača Check Point, bio dužan provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja, ovaj organ konstatuje da sama činjenica da se predmet nabavke odnosi na obnovu licenci za postojeće rješenje određenog proizvođača ne znači da su ispunjeni uslovi za primjenu

pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. iz člana 21. Zakona o javnim nabavkama. Za primjenu navedenog postupka potrebno je da su ispunjeni zakonom propisani uslovi, odnosno da postoje objektivne okolnosti koje opravdavaju primjenu ovog izuzetnog postupka, budući da pregovarački postupak bez objave obavještenja predstavlja izuzetak od konkurentnih postupaka predviđenih Zakonom o javnim nabavkama. Žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao ili učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti iz člana 21. Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva, koje bi opravdavale primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja Imajući u vidu da je žalitelj, shodno odredbi člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga na kojima zasniva žalbene navode, što je u konkretnom slučaju izostalo, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim.**

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava nemogućnost nuđenja ekvivalentnih rješenja, ovaj organ ostaje kod razloga iznesenih u prethodnom dijelu obrazloženja ovog rješenja, u kojem je detaljno obrazloženo da je opis predmeta nabavke uslovljen potrebom održavanja već implementiranog informacionog sistema kod ugovornog organa. Imajući u vidu navedeno, okolnost da se predmet nabavke odnosi na obnovu licence za postojeći informacioni sistem, ne predstavlja sama po sebi neopravdano ograničenje konkurencije, već proizlazi iz prirode i svrhe predmetne nabavke.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstauje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 17-1-2-52-3-52/26 od 05.05.2026.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- EICOM IT d.o.o. Čapljina
- KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a